

Nota van Inlichtingen 2

Aanbesteding Parkeerautomaten

Gemeente Meppel

Nota van Inlichtingen 2

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
58	Naar aanleiding van vragen 38, 42, 51, 52 en 56 – transactietijd	Kan worden bevestigd dat vertraging veroorzaakt door de door Opdrachtgever gecontracteerde acquirer/betaalverwerker of andere externe ketenpartijen buiten beschouwing blijft bij toetsing aan de maximale transactietijd van 30 seconden, voor zover deze vertraging niet aan Opdrachtnemer kan worden toegerekend?	Bevestigd voor de uitvoering van de Overeenkomst. De eis van maximaal 30 seconden (PvE § 3.1) geldt onder normale omstandigheden. Vertraging die aantoonbaar wordt veroorzaakt door de door Opdrachtgever gecontracteerde acquirer of een andere externe ketenpartij buiten de verantwoordelijkheid van Opdrachtnemer, wordt Opdrachtnemer niet toegerekend (vergelijk art. 9.1 lid 2 Overeenkomst). In de demo (G2.3) gebruikt Inschrijver een betaalketen naar eigen keuze; de transactietijd is het gemiddelde van drie contactloze transacties (antwoord vraag 42). Mislukt een transactie aantoonbaar door een storing buiten de invloedssfeer van Inschrijver, dan wordt die transactie eenmaal herhaald. Een geslaagde transactie telt altijd mee.
59	Naar aanleiding van vragen 8 en 9 – P1-boete	Voor de P1-boete geldt volgens het antwoord geen boeteplafond. Kan hiervoor alsnog een redelijk en proportioneel cumulatief plafond per automaat per kalenderjaar worden vastgesteld, overeenkomstig de systematiek die voor de overige SLA-boetes geldt?	De aanbestedende dienst komt de vragensteller gedeeltelijk tegemoet. - Voor de P1-boete geldt een afzonderlijk jaarplafond van 100% van de jaarlijkse SLA-/onderhoudsvergoeding per automaat, naast het plafond uit art. 10 lid 3. Een plafond per incident wordt niet ingevoerd. - De hersteltijdboetes gelden niet voor zover de overschrijding het gevolg is van uitval van de netwerkverbinding, de banktransactie of de verbinding met het NPR door een defect bij die partij, voor zover niet in eigen beheer van Opdrachtnemer. - De jaarlijkse SLA-/onderhoudsvergoeding per automaat is het jaarbedrag uit sectie 2 van het Prijzenblad (kolom C en D) gedeeld door 45, gelijk aan het antwoord op vraag 55. Voor het eerste jaar na formele ingebruikname geldt het jaarbedrag van het tweede contractjaar. - Zone is de zone volgens de kolom "Zone" in Bijlage A (Binnenstad, Schil, Woonwijk, Parkeerterrein Kraton). P1 geldt bij meer dan 25% van de automaten in een zone buiten gebruik, met een minimum van drie automaten, of alle automaten van een zone met minder dan drie automaten. Art. 1, 4.1 lid 5, 9.2 en 10 van de Overeenkomst en PvE § 7.2 en § 7.5 worden hierop aangepast.

Nota van Inlichtingen 2

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
60	Naar aanleiding van vragen 8 en 9 – proportionaliteit algemeen boeteplafond	Voor de overige SLA-boetes is het cumulatieve plafond vastgesteld op 100% van de jaarlijkse SLA-/onderhoudsvergoeding per automaat per kalenderjaar. Wij achten dit, mede gelet op de verhouding tussen de mogelijke boete en de waarde van de betreffende dienstverlening, disproportioneel. Wij verzoeken Opdrachtgever dit plafond te verlagen naar maximaal 25% van de jaarlijkse SLA-/onderhoudsvergoeding per automaat per kalenderjaar.	De aanbestedende dienst gaat hier niet in mee. Het plafond van 100% is gekoppeld aan de jaarlijkse SLA-/onderhoudsvergoeding van de betreffende automaat. In het uiterste geval verliest Opdrachtnemer niet meer dan de vergoeding voor de dienstverlening die voor die automaat in dat jaar niet conform de norm is geleverd; de eenmalige vergoeding en de vergoeding voor de overige automaten blijven onaangetaast. Bij een plafond van 25% zou de prikkel om de norm te halen al na korte tijd vervallen. Zie voor de grondslag per automaat en het P1-plafond het antwoord op vraag 59.
61	Naar aanleiding van vragen 19, 20 en 48 – configuratiewijziging en	Kan worden bevestigd dat de beheer- en configuratiewijzigingen uit vragen 19 en 20 binnen de jaarlijkse vergoeding vallen? Zo ja, welke configuratiewijzigingen worden in vraag 48 bedoeld die wél afzonderlijk als meerwerk mogen worden gefactureerd?	ja, dit bevestigen we. Zie ook antwoord op vraag 48. Dit is niet te specificeren, dit is in overleg (redelijkheid, billijkheid)
62	Naar aanleiding van vragen 28 en 54 – definitief aantal en locaties	In beide antwoorden staat nog "bij opdrachtverlening / vóór de FAT". Kan worden aangegeven op welk moment het definitieve aantal parkeerautomaten en de definitieve locaties worden vastgesteld?	Na de definitieve gunning zsm in overleg met inschrijver en parkeerbeheer gemeente Meppel. Omtrent de locaties en geschiktheid.
63	Naar aanleiding van vraag 39 – ISAE 3402 Type II	Kan worden bevestigd dat de relevante beheersmaatregelen vanaf aanvang van de overeenkomst conform het ISAE 3402-framework moeten zijn ingericht, zodat na het eerste contractjaar een betrouwbare ISAE 3402 Type II-rapportage kan worden aangeleverd en dat deze rapportage uitsluitend ziet op de processen van Opdrachtnemer en niet op de verwerking en afstorting van parkeergelden door de door Opdrachtgever gecontracteerde acquirer/betaalverwerker?	Bevestigd. De ISAE 3402-rapportage ziet uitsluitend op de processen van Opdrachtnemer: de volledige en juiste registratie van transacties, het tariefbeheer, het wijzigingsbeheer en het toegangsbeheer van het beheersysteem. Zij ziet niet op de verwerking en afstorting van parkeergelden door de door Opdrachtgever gecontracteerde acquirer/betaalverwerker. Over het eerste contractjaar volstaat een ISAE 3402 Type I-verklaring; vanaf het tweede contractjaar levert Opdrachtnemer jaarlijks een Type II-rapport. Een gelijkwaardig assurancerapport (bijvoorbeeld ISAE 3000) is toegestaan. De jaarlijkse accountantsverklaring voor de verantwoording van de parkeeropbrengsten vervalt, omdat Opdrachtnemer geen parkeergelden ontvangt of beheert.
64	gewijzigde leidraad n.a.v. nvi1	U schrijft bij onderbouwing G2.2A dat ON een onafhankelijke materiaalverklaring moet hebben. Kunt u verduidelijken welk bewijsmiddel u hiermee beoogt?	Onder een onafhankelijke materiaalverklaring wordt verstaan: een schriftelijke verklaring van een van Inschrijver en fabrikant onafhankelijke, deskundige derde, waaruit blijkt dat deze de materiaalopgave per hoofdcomponent (gewicht, materiaalsoort, aandeel gerecyclede of biobased materialen en recyclebaarheid) heeft gecontroleerd en juist bevonden. Voorbeelden: een door een onafhankelijke verificateur geverifieerde milieuproductverklaring (EPD) volgens ISO 14025, zoals een PEP ecopassport (EN 50693), een verificatieverklaring van een geaccrediteerde certificerende of inspecterende instelling, of een assurancerapport van een accountant. Gelijkwaardige bewijsmiddelen zijn toegestaan. Verklaringen van toeleveranciers mogen als onderbouwing worden bijgevoegd, maar gelden niet als onafhankelijke verificatie. De verklaring wordt bij de inschrijving gevoegd.

Nota van Inlichtingen 2

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
65	nvi-1 vraag 36	Kunt u bevestigen dat de planning bij G2.1 in de bijlage opgenomen mag worden? Zo nee, wat verstaat u bij G2.1 onder bijlagen? Verwacht u bij G2.1. nog andere bijlagen?	Bevestigd, de gedetailleerde planning (Gant of vergelijkbaar) mag als bijlage opgenomen worden. De benoemde bewijsmiddelen in het scoretabel mogen opgenomen worden als bijlage. De vijf punten/onderdelen beschreven onder G2.1 zelf moeten in het Plan van Aanpak uitgewerkt staan..
66	nvi-1 vraag 29	Het is ons niet duidelijk hoe de normen (kolom 1) voor een bepaalde score zich verhouden tot de bewijzen (kolom 2) in de tabellen bij G2.2 A en B. Stel leverancier biedt een percentage aan dat past bij de score '10', maar kan dat alleen aantonen met een eigen opgave, wat wordt dan de score? M.a.w. als de norm beter is dan het bewijs of andersom, hoe wordt de score dan bepaald? Graag een transparantie uiteenzetting hierover, zodat het voor elke inschrijver duidelijk is hoe G2.2. A en B beoordeeld worden.	Per score wordt beoordeeld of aan alle voorwaarden in beide kolommen is voldaan: de kwalificatie én de onderbouwing/bewijsmiddelen. Inschrijver krijgt de hoogste score waarvoor hij aan alle voorwaarden in beide kolommen voldoet. Een betere prestatie die niet met het bij die score gevraagde bewijsmiddel is onderbouwd, levert de score op van het niveau waarvoor het bewijs wél volstaat. Een beter bewijsmiddel verhoogt de score niet als de prestatie voor de hogere score niet wordt gehaald. Voorbeeld G2.2A: 55% gerecycled/biobased en 92% recyclebaarheid, onderbouwd met een eigen materiaalverklaring per hoofdcomponent en een beschreven ISVO-beleid zonder externe verificatie. De percentages halen score 10, het bewijs niet; aan alle voorwaarden van score 8 wordt wel voldaan. Score: 8. Dit geldt ook voor G2.2B (zie het antwoord op vraag 70). De geldende scoretabel van G2.2A is die in § 4.2.4 van de na NvI 1 gewijzigde Offerteaanvraag; het antwoord op vraag 29 verwijst daarnaar.
67	nvi-1 vraag 43,44	Het is ons niet duidelijk wat de eenheid is van de co-2 norm per automaat : 'aantal kg uitstoot, een percentage van..' of anders?	Zie het antwoord op vraag 70. De CO ₂ e-norm per automaat per jaar vervalt als onderdeel van G2.2B; een eenheid hoeft daarom niet te worden vastgesteld.
68	nvi-1 vraag 43, 44	Het is ons naar aanleiding van vraag 43 en 44 niet meer duidelijk wát inschrijver nu precies moet aanleveren. Kunt u bevestigen dat inschrijvers 1) een opgave moeten doen van het aandeel (%) zero emissie ritten én 2) een meetmethode om de co-2 uitstoot te meten, zodat dit vertaald kan worden naar de uitstoot per automaat?	Na het antwoord op vraag 70 levert Inschrijver voor G2.2B: 1. het aandeel zero-emissieritten (%) dat hij per contractjaar garandeert, met de afbakening uit het antwoord op vraag 43; 2. een beschrijving van de ritregistratie en jaarrapportage. Een meetmethode voor of berekening van CO ₂ e is niet nodig.
69	nvi-1 vraag 29	G2.2A beoordeelt ook op "(b) de recyclebaarheid van de automaat aan het einde van de levensduur (percentage van het gewicht dat via erkende stromen kan worden hergebruikt of gerecycled), onderbouwd met een materiaalopgave per hoofdcomponent". Het percentage recyclebaarheid van parkeerautomaten is vastgelegd op het officiële productblad van de automaat. Kunt u bevestigen dat inschrijvers het productblad dienen mee te sturen ter verificatie van het percentage?	Het productblad meesturen is niet verplicht, maar mag als onderbouwing. Een productblad geldt als eigen verklaring van de fabrikant, niet als onafhankelijke verificatie (zie het antwoord op vraag 64). Voor score 8 en 10 is een materiaalopgave per hoofdcomponent vereist (behuizing, fundatie, zonnepaneel, accu, elektronica) met gewicht, materiaalsoort, aandeel gerecycled/biobased en recyclebaarheid (PvE § 9.1). Een productblad met alleen een totaalpercentage geldt als materiaalopgave op hoofdlijnen en leidt ten hoogste tot score 6. Zie ook het antwoord op vraag 66.

Nota van Inlichtingen 2

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
70	nvi-1 vraag 43 en 44	Vereenvoudiging CO₂-berekening en -rapportage (gunningscriterium G2.2B; PvE §§ 9.2 en 11.2; conceptovereenkomst artikelen 5.4 en 11.2). Het berekenen van de CO₂-uitstoot per parkeerautomaat per jaar vraagt om gedetailleerde aannames en registraties over transportafstanden, brandstofverbruik van voertuigen, emissiefactoren en de toerekening van levering, installatie, onderhoud en verwijdering. In de aanbestedingsfase zijn toekomstige onderhouds- en reparatiebezoeken niet betrouwbaar te voorspellen. Dit leidt tot een aanzienlijke administratieve last in verhouding tot de omvang van de opdracht, terwijl de uitkomsten afhankelijk blijven van aannames en daardoor moeilijk objectief te vergelijken zijn tussen inschrijvers. Wil de gemeente de eis om de CO₂-uitstoot per parkeerautomaat per jaar te berekenen en te rapporteren laten vervallen, inclusief de bijbehorende doelstelling en de eis van externe verificatie, en G2.2B beoordelen op basis van het toegezegde percentage emissievrije ritten? Indien schrappen niet wordt geaccepteerd: staat de gemeente dan een vereenvoudigde jaarrapportage toe met het totaal aantal ritten, de voertuigtypen en het percentage emissievrije ritten, zonder afzonderlijke CO₂-berekening of externe verificatie? Wij verzoeken u de beoordelingstabel en de bijbehorende bepalingen in het PvE en de overeenkomst hierop aan te passen, waarbij de maximale score ook bij de vereenvoudigde aanpak haalbaar blijft.	De aanbestedende dienst gaat mee in een vereenvoudiging. De CO₂e-berekening per automaat per jaar, de bijbehorende norm en de externe verificatie vervallen, als beoordelingsonderdeel en als rapportageverplichting. Dit antwoord vervangt in zoverre het antwoord op vraag 44. G2.2B "Zero-emissie transport" (8 punten) wordt beoordeeld op het aandeel zero-emissieritten dat Inschrijver per contractjaar garandeert (afbakening: antwoord vraag 43) en de beschrijving van de ritregistratie. De score is de hoogste score waarvoor aan alle voorwaarden in beide kolommen wordt voldaan. Score 10: 100% zero-emissieritten; ritregistratie beschreven. Score 8: ≥ 75% en < 100%; ritregistratie beschreven. Score 6: ≥ 50% en < 75%; ritregistratie beschreven. Score 2: > 0% en < 50%, of ritregistratie niet beschreven. Score 0: geen opgave of 0%. Onderbouwing bij 10, 8 en 6: opgave van het aandeel en beschrijving van ritregistratie en jaarrapportage. Het aangeboden aandeel is een contractuele verplichting (art. 5.4 lid 2 Overeenkomst). Opdrachtnemer rapporteert jaarlijks het aantal ritten, het aantal zero-emissieritten, voertuigtype en aandrijving, gereden kilometers per voertuigtype en het energieverbruik in kWh per automaat. Offerteaanvraag § 4.2.4, PvE § 9.2 en § 11.2 en de Overeenkomst (art. 5.4 lid 2 en art. 11.2) worden hierop aangepast.
71	nvi-1 vraag 38,39 en 56	ISAE 3402 – bewijs via de betaaldienstverlener (conceptovereenkomst artikel 5.3 lid 8). In een situatie waarin de leverancier van de parkeerautomaten en het beheersysteem de transacties uitsluitend technisch faciliteert, terwijl de betaaldienstverlener de betalingen verwerkt en de parkeeropbrengsten rechtstreeks aan de gemeente overmaakt, ontvangt, beheert noch overmaakt de leverancier parkeergelden. Kan de gemeente bevestigen dat de ISAE 3402-verklaring van de betaaldienstverlener die verantwoordelijk is voor deze financiële processen volstaat, zonder dat een afzonderlijk ISAE 3402-rapport van de leverancier van de parkeerautomaten en het beheersysteem wordt vereist? Kunt u tevens bevestigen dat de leverancier in deze situatie geen afzonderlijke jaarlijkse accountantsverklaring hoeft te overleggen over het ontvangen, beheren of overmaken van parkeeropbrengsten, en artikel 5.3 lid 8 hierop aanpassen?	Zie het antwoord op vraag 63. Bevestigd wordt dat Opdrachtnemer geen jaarlijkse accountantsverklaring over het ontvangen, beheren of overmaken van parkeeropbrengsten hoeft te overleggen; die verplichting vervalt. De ISAE 3402-rapportage (of een gelijkwaardig assurancerapport) blijft vereist, maar ziet uitsluitend op de eigen processen van Opdrachtnemer, zoals omschreven in het antwoord op vraag 63. Een ISAE 3402-verklaring van de betaaldienstverlener komt daar niet voor in de plaats, omdat deze betrekking heeft op andere processen. Art. 5.3 lid 8 van de Overeenkomst wordt hierop aangepast.

Nota van Inlichtingen 2

#	Onderwerp	Vraag	Antwoord
72	Nvl-1 vraag 33	Vuurwerkbeschermkap (PvE § 4.1; prijzenblad posten 1.5 en R.5). De aangeboden cashless/ticketloze parkeerautomaat heeft geen muntinworp, ticketuitgifte of andere toegankelijke openingen waarin vuurwerk kan worden gestoken. Kan de gemeente afzien van de eis voor een afzonderlijke vuurwerkbeschermkap en het bijbehorende sluitsysteem, wanneer inschrijver dit beschermende ontwerp aantoont met technische documentatie? Indien dit wordt geaccepteerd: mogen posten 1.5 en R.5 met € 0 worden ingevuld, met de vermelding "niet benodigd vanwege het beschermende ontwerp van de automaat", zonder dat de inschrijving als niet-conform wordt aangemerkt? Zo niet, kunt u dan aangeven welke aanvullende beschermende functie wordt verlangd?	De aanbestedende dienst handhaaft de eis. De vuurwerkkap is niet alleen bedoeld om het inbrengen van vuurwerk in openingen te voorkomen. Hij beschermt rond de jaarwisseling het scherm, de betaalterminal (kaartlezer) en de bedieningselementen tegen vuurwerk dat op of tegen de automaat tot ontploffing wordt gebracht. Een automaat zonder openingen biedt die bescherming niet vanzelf. Een afzonderlijke kap is niet vereist als de aangeboden automaat beschikt over een geïntegreerde, afsluitbare voorziening (bijvoorbeeld een klep of rolluik) die scherm, betaalterminal en bedieningselementen op dezelfde wijze afschermt en met het universele sleutelsysteem uit PvE § 4.1 kan worden bediend. Inschrijver toont dit aan met technische documentatie. In dat geval vult Inschrijver bij post 1.5 en R.5 € 0 in, met de vermelding "geïntegreerde vuurwerkbescherming, inbegrepen in post 1.2". Dit leidt niet tot een niet-conforme inschrijving. Een beschermend ontwerp zonder een dergelijke afsluitbare voorziening geldt niet als gelijkwaardig. In dat geval moeten post 1.5 en R.5 worden beprijsd.
73	Nvl 1 vraag 46	U geeft aan de SROI-verplichting niet aan te passen. Echter is voor Opdrachtnemer onduidelijk of de 5% SROI over de opdrachtsom van 45 automaten wordt gerekend (zoals conceptovereenkomst beschrijft), of achteraf over de gefactureerde omzet wordt berekend (40-50 automaten die daadwerkelijk geplaatst zijn) zoals bijlage E beschrijft.	De SROI verplichting wordt over de opdrachtsom van 45 automaten gerekend. Zoals aangegeven in de conceptovereenkomst.
74	Nvl-1 vraag 38	U geeft aan dat de gemeente zelf een acquirer/ betaalverwerker contracteert. Daarmee is deze ook verantwoordelijk voor de PCI-DSS omgeving. Kunt u bevestigen dat een EMV certificering als geschiktheidseis voldoet? Kunt u tevens de eis aanpassen in paragraaf 3.1 van het Programma van Eisen? Naar bijvoorbeeld: de betaalmodule van Opdrachtnemer moet PCI-DSS compliant zijn en EMV gecertificeerd.	De eis wordt aangepast. Opdrachtgever contracteert zelf de acquirer (antwoord vraag 38), die verantwoordelijk is voor de PCI DSS-omgeving van de betaalverwerking. PCI DSS-niveaus hebben betrekking op organisaties, niet op een betaalmodule. Geschiktheidseis 2 (Offerteaanvraag § 3.2.3) en PvE § 3.1 luiden voortaan: "De in de automaat toegepaste betaalterminal is EMV-gecertificeerd (EMVCo Level 1 en 2) en goedgekeurd volgens PCI PTS POI, of gelijkwaardig. Voor zover Opdrachtnemer of een door hem ingeschakelde partij kaarthoudergegevens opslaat, verwerkt of doorgeeft, voldoet die omgeving aantoonbaar aan PCI DSS." Bewijsmiddel: kopie van de EMV- en PCI PTS-goedkeuringen van de terminal (of vermelding in de openbare registers van EMVCo en PCI SSC) en, indien van toepassing, een actuele PCI DSS Attestation of Compliance.
75	Vraag 31 nvl-1	Bij geschiktheidseis punt 1 vraagt u om een kopie NPR-aansluiting of intentieverklaring NPR-operator met planning. Opdrachtnemer kan een dergelijk bewijsmiddel niet opvragen bij de RDW. Kunt u deze geschiktheidseis laten vervallen en opnemen als kerncompetentie bij de gevraagde referentie, waarbij opdrachtnemer aantoont dat het te leveren type parkeerautomaat actief communiceert met het NPR.	De aanbestedende dienst gaat hier gedeeltelijk mee akkoord. De geschiktheidseis vervalt niet en wordt niet opgenomen als kerncompetentie. Maar het bewijsmiddel wordt aangepast, het is voldoende dat de opdrachtnemer aantoont bij de geschiktheidseis dat het te leveren type parkeerautomaat actief communiceert met het NPR.